**Ochrona własności intelektualnej**

Tematy:

1. Przedmioty praw pokrewnych.

2. Ochrona baz danych *sui generis.*

3. Zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi i pokrewnymi

**1. Przedmioty praw pokrewnych**

Nowym, wprowadzonym dopiero przez przepisy PrAut w 1994 r. przedmiotem prawa autorskiego są przedmioty praw pokrewnych. Prawa pokrewne (pierwotnie proponowano konkurencyjne określenie **„**prawa sąsiednie”) zostały przez ustawodawcę ukształtowane jako **zbywalne, bezwzględne prawa podmiotowe powstające obok praw autorskich**. Są to:

– prawa do artystycznych wykonań,

– prawa do fonogramów i

- wideogramów,

– prawa do nadań programów,

– prawa do pierwszych wydań oraz wydań naukowych i krytycznych.

Jako uprawnienia dotyczące odrębnego dobra prawnego, prawa pokrewne powstają **równolegle do praw autorskich i nie naruszają ich**, przy czym ich wykonywanie, jeśli łączy się z wykorzystaniem chronionych utworów, w konkretnym przypadku może się wiązać z koniecznością **uzyskania wstępnej zgody autorskouprawnionego** (np. producent fonogramu nabywa prawo pokrewne do fonogramu, które jednak jest równoległe do wcześniejszych praw autorskich do utworu muzycznego oraz prawa do artystycznego wykonania, których rejestracją, a więc wykorzystaniem jest konkretny fonogram).

Zasadniczym (za wyjątkiem artystycznych wykonań) źródłem praw pokrewnych nie jest indywidualna twórczość w rozumieniu art. 1 PrAut. W ramach tych praw chronione są głównie **interesy ekonomiczne** podmiotów, dzięki którym utwory są rozpowszechniane (np. producenci fonogramów, organizacje rtv itp.).

Należy też podkreślić, że wiele wskazuje, iż problematyka ta nie została jeszcze ostatecznie uregulowana. Obrazowo można powiedzieć, że ma w tym zakresie duży "potencjał" w zakresie wykorzystania jej do obejmowania ochrona interesów ekonomicznych związanych z własnością artystyczna, naukową i literacką. Świadczy o tym np. rozszerzenie zakresu tych dóbr nowelizacją PrAut z 2000 r. o prawa do pierwszych wydań oraz wydań naukowych i krytycznych. Początkowo przepisy te regulowały jedynie, jako wyodrębnione dobra, tylko trzy pierwsze ze wskazanych powyżej praw pokrewnych. Ponadto w literaturze wskazuje się na stopniowe wyodrębnianie się w praktyce „nowych” przedmiotów takich praw – np. dotyczy to widowiska sportowego.

Samo ujęcie praw pokrewnych w polskim prawie, nawiązuje do postanowień umów mię­dzynarodowych. Treść poszczególnych praw pokrewnych jest zróżnicowana.

Dla praktyki istotne jest, ze w szerokim zakresie, do przedmiotów praw pokrewnych stosuje się **odpowiednio** przepisy dotyczące **utworów** - co oczywiście nie ułatwia posługiwania się tą regulacją. Zgodnie z art. 101 PrAut dotyczy to: art. 1 ust. 4, art. 6, art. 61, art. 8 ust. 2, art. 355–359,art. 39, art. 51, art. 79 i art. 80 PrAut. Nalezy tez wskazac na uregulowanie art. 92, 93 oraz 951 PrAut, które zawierają odesłanie także do innych uregulowań mających zastosowanie do artystycznych wykonań oraz fonogramów i wideogramów.

Przedmiotem **prawa do artystycznego wykonania** jest artystyczne wykonanie utworu lub dzieła sztuki ludowej niezależnie od wartości, przeznaczenia i sposobu wyrażenia. Artystycznymi wykonaniami są działania w szczególności aktorów, recytatorów, dyrygentów, instrumentalistów, wokalistów, tancerzy i mimów oraz innych osób, które w sposób twórczy przyczyniają się do powstania wykonania. Należy tu wskazać, iż nowelizacja PrAut z 2000 r. rozszerzyła określenie przedmiotu ochrony o wykonania dzieł sztuki ludowej, które nie były objęte redakcją z 1994 r. tej ustawy.

Treścią prawa do artystycznego wykonania jest wyłączne prawo do:

1)  **ochrony dóbr osobistych**, w szczególności w zakresie: 

- wskazywania go jako wykonawcy, z wyłączeniem przypadków, gdy pominięcie jest zwyczajowo przyjęte,

- decydowania o sposobie oznaczenia wykonawcy, w tym zachowania anonimowości albo posłużenia się pseudonimem, 

- sprzeciwiania się jakimkolwiek wypaczeniom, przeinaczeniom i innym zmianom wykonania, które mogłyby naruszać jego dobre imię,

2) **korzystania z artystycznego wykonania i rozporządzania** prawami do niego na następujących polach eksploatacji: 

- w zakresie utrwalania i zwielokrotniania - wytwarzania określoną techniką egzemplarzy artystycznego wykonania, w tym zapisu magnetycznego oraz techniką cyfrową,

- w zakresie obrotu egzemplarzami, na których artystyczne wykonanie utrwalono - wprowadzania do obrotu, użyczania lub najmu egzemplarzy,

- w zakresie rozpowszechniania artystycznego wykonania w sposób inny niż określony powyżej) - nadawania, reemitowania oraz odtwarzania, chyba że są one dokonywane za pomocą wprowadzonego do obrotu egzemplarza, a także publicznego udostępniania utrwalenia artystycznego wykonania w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym.

Ponadto artyście wykonawcy służy prawo do wynagrodzenia za korzystanie z artystycznego wykonania lub za rozporządzanie prawami do takiego wykonania określone w umowie albo przyznane w przepisach ustawy; w przypadku nadawania, reemitowania lub odtwarzania artystycznego wykonania za pomocą wprowadzonego do obrotu egzemplarza, artyście wykonawcy przysługuje prawo do stosownego wynagrodzenia.

Wskazane tu uprawnienia **majątkowe** trwają zasadniczo pięć­dziesiąt lat następujących po roku, w którym nastąpiło artystyczne wykonanie; jeżeli jednak w tym czasie nastąpiła publikacja lub inne rozpowszechnienie artystycznego wykonania, w inny sposób niż na fonogramie, okres ochrony liczy się od tego zdarzenia, a gdy miały miejsce obydwa – od tego z nich, które miało miejsce wcześniej (art. 89 PrAut). Ponadto - od wejścia w życie nowelizacji PrAut z 15.5.2015 r. - jeżeli w okresie tym nastąpiła publikacja lub inne rozpowszechnienie artystycznego wykonania utrwalonego na fonogramie, uprawnienia majątkowe wygasają z upływem **siedemdziesięciu** lat od tego zdarzenia, a gdy miały miejsce obydwa – od tego z nich, które miało miejsce wcześniej (art. 891 PrAut).

Artystyczne wykonania zostały ukształtowane przez ustawodawcę jako najbliższe utworom przedmioty praw pokrewnych, w efekcie w stosunkowo szerokim zakresie stosuje sie do nich odpowiednio przepisy PrAut dotyczące utworów, w szczególności dotyczy to art. 8–10, 12, 18, 21, 211, 41–45, 47–49, 52–55, 57–59, 62–68, 71 i 78. Z art. 93 PrAut wynika, że do prawa do artystycznego wykonania stosuje się odpowiednio przepisy art. 15a PrAut oraz art. 33 pkt 10 KRO – stanowią więc element majątku osobistego małżonka.

Fonogramem jest pierwsze utrwalenie warstwy dźwiękowej wykonania utworu albo innych zjawisk akustycznych, natomiast wideogramem jest pierwsze utrwalenie sekwencji ruchomych obrazów, z dźwiękiem lub bez, niezależnie od tego, czy stanowi ono utwór audiowizualny; przedmioty takie potocznie określane sa też jako „matryce matki”. PrAut wprowadza domniemanie, że producentem fonogramu lub wideogramu jest osoba, pod której nazwiskiem lub firmą (nazwą) fonogram lub wideogram został po raz pierwszy sporządzony.

Treścią praw do fonogramu i wideogramu jest wyłączne prawo do **rozporządzania i korzystania** z tych dóbr w zakresie:

– zwielokrotnienia określoną techniką,

– wprowadzenia do obrotu,

– najmu oraz użyczania egzemplarzy,

- publicznego udostępniania fonogramu lub wideogramu w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym. 

Ponadto producentowi przysługuje prawo do stosownego wynagrodzenia w przypadku nadawania, reemitowania lub odtwarzania wprowadzonego do obrotu fonogramu lub wideogramu.

Podobnie jak w przypadku artystycznych wykonań - od wejścia w życie nowelizacji PrAut z 15.5.2015 r. - nastąpiły istotne zmiany w uregulowaniu dotyczącym okresu ochrony praw pokrewnych do fonogramu. Uprawnienia te aktualnie gasną z upływem pięćdziesięciu lat następujących po roku, w którym fonogram lub wideogram został sporządzony (art. 95 ust. 1 PrAut). Jeżeli w okresie tym, fonogram został opublikowany, prawo do fonogramu wygasa z upływem **siedemdziesięciu** lat następujących po roku, w którym fonogram został opublikowany (art. 95 ust. 2 PrAut). Także przy braku publikacji, ale gdy fonogram został rozpowszechniony w inny sposób, prawo to wygasa z upływem **siedemdziesięciu** lat następujących po roku, w którym nastąpiło to zdarzenie (art. 95 ust. 4 PrAut). Jeżeli w okresie, o którym mowa w ust. 1, wideogram został opublikowany lub rozpowszechniony, prawo do niego wygasa z upływem pięćdziesięciu lat następujących po roku, w którym miało miejsce pierwsze z tych zdarzeń. (art. 95 ust. 4 PrAut).

Ponadto, wskazana powyżej nowelizacja PrAut, wprowadziła dodatkowe uprawnienia chroniące interesy artystów wykonawców – dotyczy to skutków nabycia tych praw do artystycznego wykonania (także udzielenia licencji wyłącznej) oraz wynagrodzenia z tego tytułu. W przypadku przeniesienia praw oraz udzielenia licencji wyłącznej do tego przedmiotu na producenta fonogramu, zgodnie z art. 952 PrAut, jeżeli po upływie pięćdziesięciu lat od publikacji fonogramu albo jego rozpowszechnienia w inny sposób, producent fonogramu nie wprowadza do obrotu wystarczającej liczby egzemplarzy fonogramu, która, biorąc pod uwagę jego charakter, zaspokajałaby racjonalne potrzeby odbiorców, lub nie udostępnia go publicznie w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym, artysta wykonawca albo jego spadkobierca może **wypowiedzieć umowę**, na mocy której prawa do artystycznego wykonania zostały przeniesione w tym zakresie na producenta fonogramu, albo umowę, na mocy której producentowi fonogramu udzielona została w tym zakresie licencja wyłączna na korzystanie z artystycznego wykonania. Przy czym producent może wyłączyć ten skutek jeśli w ciągu roku od dnia doręczenia mu oświadczenia o wypowiedzeniu umowy, rozpocznie korzystania z fonogramu. Prawo do wypowiedzenia umowy jest niebywalne i przysługuje każdemu z artystów wykonawców - skuteczne wypowiedzenia umów przez wszystkich uprawnionych do artystycznych wykonań utrwalonych na fonogramie powoduje wygaśnięcie praw producenta fonogramu.

Natomiast na podstawie art. 953 ust. 1 PrAut, artysta wykonawca – na wypadek uzgodnienia z tytułu przeniesienia praw lub licencji wyłącznej na korzystanie z artystycznego wykonania **jednorazowego wynagrodzenia** - ma prawo do **corocznego dodatkowego wynagrodzenia** od producenta fonogramu za każdy rok następujący po upływie pięćdziesięciu lat po roku publikacji fonogramu albo jego rozpowszechnienia w inny sposób. Także to uprawnienie ma charakter niezbywalny. Ustawodawca reguluje także szczegółowo wysokość tej należności oraz zasady i tryb jego wypłaty za pośrednictwem wyznaczonej w tym celu przez ministra do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego organizacji zbiorowego zarządzania (zob. art. 953 us. 2- 10 – PrAut). Przy czym szereg związanych z tym kwestii szczegółowych wynika z zasad określonych w rozporządzeniach tego ministra wydanych na podstawie delegaci wynikającej z art. 953 ust. 10PrAut).

W przypadku, jeśli przeniesienie praw do artystycznego wykonania na producenta fonogramu albo udzielenie mu licencji wyłącznej na korzystanie z artystycznego wykonania nastąpiło za wynagrodzeniem wypłacanym artyście wykonawcy przez producenta fonogramu **okresowo**, od wypłat z tego tytułu nie potrąca się zaliczek lub innych odliczeń określonych w umowie po upływie **pięćdziesięciu lat** od publikacji fonogramu albo jego rozpowszechnienia w inny sposób (954 PrAut)

**Nadaniem programów** jest w tym ujęciu „każdy dowolnie wyodrębniony odcinek nadawanych programów radiowych lub telewizyjnych, niezależnie od tego czy, czy składają się nań utwory chronione prawem autorskim i czy wykorzystano w nim dobra niematerialne stanowiące przedmiot in. praw pokrewnych”[[1]](#footnote-1). W praktyce może się zdarzyć, że poza prawem do wskazanego tu przedmiotu praw pokrewnych, konkretna organizacja radiowa lub telewizyjna nabędzie uprawnienia do elementów nadania programu i będzie mogła w oparciu o regulacje tych dóbr chronić swoje interesy powołując się na różne podstawy prawne (np. prawo autorskie do audycji stanowiącej utwór audiowizualny, prawa producenta do fono- lub wideogramu itp.).

Polskie prawo nie zawiera bezpośredniej definicji **organizacji radiowej lub telewizyjnej**, natomiast ustawa o radiofonii i telewizji zawiera definicję „nadawcy”: osoba, która tworzy lub zestawia programy i rozpowszechnia je lub przekazuje innym osobom w celu rozpowszechnienia w całości i bez zmian (art. 4); dotyczy to zarówno emisji bezprzewodowej, jak i kablowej. W literaturze postuluje się posługiwanie tak szeroko zakreślonym pojęciem także w odniesieniu do podmiotu prawa do nadania programów[[2]](#footnote-2). Zakres chronionych interesów wykazuje podobieństwo do ujęcia ochrony fono- i wideogramów; zasadniczo na podstawie PrAut chronione są interesy majątkowe, a interesy osobiste wymagają podstawy w przepisach powszechnego prawa cywilnego. Bez uszczerbku dla praw twórców, artystów wykonawców, producentów fonogramów i wideogramów, organizacji radiowej lub telewizyjnej przysługuje wyłączne prawo do rozporządzania i korzystania ze swoich nadań programów w zakresie:

- utrwalania,

- zwielokrotniania określoną techniką,

- nadawania przez inną organizację radiową lub telewizyjną,

- reemitowania,

- wprowadzania do obrotu ich utrwaleń,

- odtwarzania w miejscach dostępnych za opłatą wstępu,

- udostępniania ich utrwaleń w taki sposób, aby każdy mógł mieć do nich dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym. 

Uprawnienia te gasną z upływem pięćdziesięciu lat następujących po roku pierwszego nadania programu.

**Prawo do pierwszych wydań** oraz **wydań naukowych i krytycznych** wprowadzone nowelizacją PrAut z 2000 r. ma na celu dostosowanie polskiego prawa autorskiego do zasad prawa Unii Europejskiej. Źródeł tych instytucji doszukuje się w Dyrektywach Rady Wspólnot Europejskich. Instytucje te mają chronić z jednej strony interesy wydawców, którzy ponoszą nakłady mające na celu rozpowszechnienie utworów, które ani nie zostały publicznie udostępnione, ani też nie są chronione prawem autorskim, bo czas ich ochrony upłynął (odpowiednio – ze względu na czas powstania lub charakter – nigdy nie były objęte ochroną prawa autorskiego), a z drugiej – interesy osób, które przygotowują krytyczne lub naukowe, nie będące utworami wydania dzieł po upływie czasu ochrony prawa autorskiego.

Wydawca, który jako pierwszy w sposób zgodny z prawem opublikował lub w inny sposób rozpowszechnił utwór, którego czas ochrony już wygasł, a jego egzemplarze nie były jeszcze publicznie udostępniane, przysługuje wyłączne prawo do rozporządzania tym utworem i korzystania z niego na wszystkich polach eksploatacji przez okres dwudziestu pięciu lat od daty pierwszej publikacji lub rozpowszechnienia.

Natomiast ten, kto po upływie czasu ochrony prawa autorskiego do utworu przygotował jego wydanie krytyczne lub naukowe, nie będące utworem, przysługuje przez okres trzydziestu lat od daty publikacji, wyłączne prawo do rozporządzania takim wydaniem i korzystania z niego w zakresie:

- utrwalania i zwielokrotniania utworu - wytwarzanie określoną techniką egzemplarzy utworu, w tym techniką drukarską, reprograficzną, zapisu magnetycznego oraz techniką cyfrową,

-  oryginałem albo egzemplarzami, na których utwór utrwalono - wprowadzanie do obrotu, użyczenie lub najem oryginału albo egzemplarzy.

Instytucje te budzą szereg wątpliwości, które będą wymagały rozstrzygnięć sądowych; dotyczy to np. zakresu przyznawanego monopolu, zwłaszcza w stosunku do odnalezionych po wielu latach utworów w odniesieniu do ogólnego interesu kultury, a także dotyczy problemu stosowania tych przepisów do utworów, których autorami byli cudzoziemcy.

**2. Ochrona baz danych *sui generis***

Początkowo polski ustawodawca chronił jedynie bazy danych posiadające cechy utworów; od 10.11.2002 r., tj. od wejścia w życie ustawy z 27.7. 2001 r. o ochronie baz danych, ochronie podlegają także bazy danych które nie posiadają takich cech. Ochrona ta przypomina ochronę udzielaną przedmiotom praw pokrewnych - jednak wobec uregulowania jej poza PrAut – utrwaliło się określanie jej jako ochrony *sui generis*. Polskie uregulowanie stanowi przejaw dostosowania prawa polskiego do uregulowania unijnego, dotyczy to zasadniczo - dyrektywy nr 96/9/WE z 11.3..996 r. w sprawie ochrony prawnej baz danych (Dz. Urz. WE L 77 z 27.03.1996).

Bazy danych podlegają ochronie określonej w ustawie niezależnie od ochrony przyznanej na podstawie PrAut bazom danych spełniającym cechy utworu. Jest to więc ochrona **kumulatywna**, tzn. w konkretnym przypadku można w odniesieniu do twórczych elementów dochodzić jej na podstawie PrAut, a w stosunku do pozostałych na podstawie ustawy z 27.7.2001 r.

Baza danych staje się przedmiotem ochrony prawnej, jesli spełnia łącznie nastepujące przesłanki:

(1) powstaje **zbiór** danych lub jakichkolwiek innych materiałów i elementów

(2) zgromadzonych według **określonej systematyki lub metody**,

(3) **indywidualnie** dostępnych w jakikolwiek sposób, w tym środkami elektronicznymi,

(4) wymagający istotnego, co do jakości lub ilości, **nakładu inwestycyjnego** w celu sporządzenia, weryfikacji lub prezentacji jego zawartości.

Treść prawa ograniczony został do wyłączności w zakresie pobierania danych i wtórnego ich wykorzystania.

**Pobieranie danych** oznacza stałe lub czasowe przejęcie lub przeniesienie całości lub istotnej, co do jakości lub ilości, części zawartości bazy danych na inny nośnik, bez względu na sposób lub formę tego przejęcia lub przeniesienia, z zastrzeżeniem, że wypożyczenie baz danych nie stanowi pobierania danych lub wtórnego ich wykorzystania.

**Wtórne wykorzystanie** oznacza publiczne udostępnienie bazy danych w dowolnej formie, a w szczególności poprzez rozpowszechnianie, bezpośrednie przekazywanie lub najem (wypożyczenie baz danych nie stanowi pobierania danych lub wtórnego ich wykorzystania). Ochrona przyznana bazom danych nie obejmuje programów komputerowych użytych do sporządzenia baz danych lub korzystania z nich.

Zasadniczo prawo do bazy danych powstaje na rzecz jej **producenta**, tj. osoby fizycznej, prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, która ponosi ryzyko nakładu inwestycyjnego przy tworzeniu bazy danych.

Jak już wstępnie wskazano producentowi bazy danych przysługuje **wyłączne i zbywalne** prawo pobierania danych i wtórnego ich wykorzystania w całości lub w istotnej części, co do jakości lub ilości. Domniemywa się, że producentem jest osoba, której nazwisko lub firmę (nazwę) w tym charakterze uwidoczniono na egzemplarzach bazy danych lub której nazwisko lub firmę (nazwę) podano do publicznej wiadomości w jakikolwiek inny sposób w związku z rozpowszechnieniem bazy danych.

Ustawodawca tak zakreślone prawo **ogranicza** w ten sposób, że producent bazy danych udostępnionej publicznie w jakikolwiek sposób nie może zabronić użytkownikowi korzystającemu zgodnie z prawem z takiej bazy danych, pobierania lub wtórnego wykorzystania w jakimkolwiek celu nieistotnej, co do jakości lub ilości, części jej zawartości.  Jeżeli użytkownik korzystający zgodnie z prawem z bazy danych jest uprawniony do pobierania lub wtórnego wykorzystania jedynie części bazy danych, zasada ta dotyczy tylko tej części.  Korzystanie z baz danych, nie może naruszać normalnego korzystania z baz danych lub godzić w słuszne interesy producenta baz danych.  Zasady te mają charakter bezwzględnie wiążący (*ius cogens*), Wolno korzystać z istotnej, co do jakości lub ilości, części rozpowszechnionej bazy danych:

**1)**do własnego użytku osobistego, ale tylko z zawartości nieelektronicznej bazy danych,

**2)**w charakterze ilustracji, w celach dydaktycznych lub badawczych, ze wskazaniem źródła, jeżeli takie korzystanie jest uzasadnione niekomercyjnym celem, dla którego wykorzystano bazę,

**3)**do celów bezpieczeństwa wewnętrznego, postępowania sądowego lub administracyjnego.

Nie jest jednak dozwolone powtarzające się i systematyczne pobieranie lub wtórne wykorzystanie sprzeczne z normalnym korzystaniem i powodujące nieusprawiedliwione naruszenie słusznych interesów producenta.

**Czas trwania** ochrony bazy danych liczy się od jej sporządzenia przez okres **piętnastu** lat następujących po roku, w którym baza danych została sporządzona.  Jeżeli w okresie tym baza danych została w jakikolwiek sposób udostępniona publicznie, okres jej ochrony wygasa z upływem piętnastu lat następujących po roku, w którym doszło do jej udostępnienia po raz pierwszy.  W przypadku jakiejkolwiek istotnej zmiany treści bazy danych, co do jakości lub ilości, w tym jej **uzupełnienia, zmiany lub usunięcia jej części**, mających znamiona nowego istotnego, co do jakości lub ilości, nakładu, okres jej ochrony liczy się odrębnie.

**Ochrona baz danych wzorowana jest na ochronie autorskich praw majątkowych, p**roducent, którego prawa do bazy danych zostały naruszone, może żądać od osoby, która naruszyła te prawa:

**1)**zaniechania naruszania;

**2)**usunięcia skutków naruszenia;

**3)**naprawienia wyrządzonej szkody:

**a)**na zasadach ogólnych albo

**b)**poprzez zapłatę sumy pieniężnej w wysokości odpowiadającej **dwukrotności,** a w przypadku gdy naruszenie jest zawinione - **trzykrotności** stosownego wynagrodzenia, które w chwili jego dochodzenia byłoby należne tytułem udzielenia przez uprawnionego zgody na korzystanie z bazy danych;

**4)**wydania uzyskanych **korzyści**.

**5)** Niezależnie od tych roszczeń, producent może się domagać jednokrotnego albo wielokrotnego **ogłoszenia w prasie** oświadczenia odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie lub podania do publicznej wiadomości części albo całości orzeczenia sądu wydanego w rozpatrywanej sprawie, w sposób i w zakresie określonym przez sąd.

**6)** Sąd może nakazać osobie, która naruszyła prawa do bazy danych, na jej wniosek i za zgodą producenta, w przypadku gdy naruszenie jest niezawinione, **zapłatę** stosownej sumy pieniężnej na rzecz producenta, jeżeli zaniechanie naruszania lub usunięcie skutków naruszenia byłoby dla osoby naruszającej niewspółmiernie dotkliwe.

**7)** Ponadto sąd, rozstrzygając o naruszeniu prawa, może orzec na wniosek producenta, którego prawa zostały naruszone, o **bezprawnie** wytworzonych przedmiotach oraz środkach i materiałach użytych do ich wytworzenia, w szczególności może orzec o ich wycofaniu z obrotu, przyznaniu producentowi na poczet należnego odszkodowania lub zniszczeniu. Orzekając, sąd uwzględnia wagę naruszenia oraz interesy osób trzecich. Domniemywa się, że środki i materiały o których tu mowa są własnością osoby, która naruszyła prawa do bazy danych.

Prawo do bazy danych **nie narusza** ochrony treści bazy danych udzielanej na podstawie PrAut lub ochrony jakichkolwiek składających się na bazę danych elementów, udzielanej na podstawie przepisów o wynalazkach, znakach towarowych, wzorach przemysłowych, oznaczeniach pochodzenia, zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, tajemnicy prawnie chronionej, ochronie informacji niejawnych, ochronie danych osobowych, a także prawa cywilnego i prawa pracy.

**3. Zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi i pokrewnymi**

Jak wyjaśniałem na pierwszym wykładzie system ochrony praw autorskich w porównaniu z systemem ochrony przedmiotów materialnych wymaga modyfikacji podstawowych instrumentów realizacji takiej ochrony. Te bowiem ukształtowane zostały przede wszystkim jako ochrona interesów związanych z przedmiotami materialnymi - zasadniczo rzeczami. Wynika to ze specyfiki dóbr intelektualnych, które jako przekaz informacyjny mogą jednocześnie występować w postaci wielu niezależnych od siebie ustaleń oraz utrwaleń, co powoduje iż nie jest wystarczającym ochrona samego posiadania, jak to jest w przypadku przedmiotów jednostkowo występujących takich jak rzeczy. W praktyce oznacza to, że po upublicznieniu konkretnego utworu uprawniony do niego traci realną możliwość kontrolowania kto i kiedy korzysta z konkretnego dobra. A przecież ze względu na zasadę "samoobsługowości" - fundamentalna w systemie prawa prywatnego - realizacja instytucjonalna ochrony prawnej wymaga wskazania kto i w jaki sposób naruszył wyłączność wynikająca z konkretnego prawa podmiotowego. Do tego dochodzi problem zakresu korzystania z dóbr intelektualnych, który zawsze przekraczał granice konkretnych państw. Nie trzeba wyjaśniać, że po upowszechnieniu dostępu do Internetu na skalę globalną (w Polsce od ok 2000 r.) problemy te uległy istotnemu zaostrzeniu i spotęgowaniu. W efekcie "tradycyjne" instytucje ochrony praw podmiotowych w zakresie prawa prywatnego stały się "niewydolne". I konieczne stało się ich zmodyfikowanie. Ogólnie modyfikacje te polegają na różnego rodzaju działaniach:

1/ początkowo polegało to na szerszym (w znaczeniu na masową oraz międzynarodową terytorialnie skalę) posłużeniu się instytucjami prawa prywatnego, które zasadniczo nie były wykorzystywane do takich celów (np. w pierwszym okresie działalności organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi była to instytucja prowadzenia cudzych spraw bez zlecenia oraz pełnomocnictwa);

1/ następnie, zwykle ewolucyjnie wprowadzono do uregulowania prawnego instytucje prywatnoprawne uzupełniając je regulacją publicznoprawną, co można określić jako swoiste "upublicznienie" instrumentów w swojej istocie prywatnoprawnych (dotyczy to przykładowo zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i pokrewnymi w Polsce po 1994 r.);

2/ ponadto na szerszą skalę następowało równolegle - uzupełnianie instytucji prywatnoprawnych instytucjami publicznoprawnymi (np. penalizowanie deliktów pierwotnie prywatnoprawnych, objęcie ich ściganiem z urzędu itp.), co powoduje swoiste dublowanie regulacji dotyczących tego samego zdarzenia, które prowadzi do powstania niezależnie od siebie, w analogicznych okolicznościach odpowiedzialności prywatnoprawnej i publicznoprawnej.

W realiach współczesności zmierzających do globalizacji, istotnym dla praktyki jest rozpowszechnienie i ujednolicania takich zasad w skali międzynarodowej. jednak praktyka dowodzi, że działania takie na skalę międzynarodową są niezwykle trudne do skutecznej realizacji - prowadzą bowiem często do konfliktu wartości związanej z różnymi interesami. Przykładem tych trudności jest nieskuteczna próba wprowadzenia tzw. porozumienia ACTA, co było właśnie przejawem tendencji do upublicznienia ochrony własności intelektualnej. Zostało ono dość powszechnie odrzucone ze względu na możliwość ograniczenia wolności osobistej (zwłaszcza prywatności) w zakresie bardziej dolegliwym, niż możliwe do osiągnięcia korzyści związane ze skutecznością ochrony praw prywatnych w zakresie własności intelektualnej.

Omawia w pierwszej części wykładu zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi jest zasadniczo przykładem pierwszej z tych sytuacji i to instytucji, która pierwotnie wykształciła się poprzez swoiste wykorzystanie li tylko instrumentów prywatnoprawnych, by następnie, ewolucyjnie ulec opisanemu powyżej swoistemu **upublicznieniu**.

Aktualnie (od wejścia w życie ustawy z 15.6. 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, Dz.U. z 2018 r. poz. 1293; dalej: "UOZZ") działalność organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i pokrewnymi **(**ozz**)** jest w zasadniczej części uregulowana poza PrAut w bardzo obszernej "wyspecjalizowanej" ustawie. Ale nie jest to rozwiązanie instytucjonalne, które pojawiło się w polskim prawie dopiero 1994 r. Jej źródeł należy szukać w działalności podejmowanej poza regulacją publicznoprawną z wykorzystaniem instrumentów **powszechnego prawa prywatnego** (w tym zwłaszcza instytucji prowadzenia cudzych spraw bez zlecenia). Można przykładowo wskazać, że swoista ,,ikona” takich organizacji, jaką jest Stowarzyszenie Autorów ZAiKS, działa już od marca 1918 r. Jednak zmiany wywołane głównie postępem technicznym w sposobach rozpowszechniania przekazów intelektualnych (w tym rozpowszechnienie się komunikacji za pośrednictwem Internetu), spowodowały, że prywatnoprawne formy zbiorowego zarządzania utworami i przedmiotami praw pokrewnych okazały się niewystarczające. W efekcie, w coraz szerszym zakresie działalność ozz, wykracza poza ramy instytucji prawa prywatnego i nabiera cech publicznoprawnych, co jednocześnie oznacza wzrost znaczenia instytucji państwowych, które w tej sytuacji wyposażone zostały w instrumenty kontroli nad działalnością ozz.

Przepisy UOZZ mają na celu przede wszystkim wdrożenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/26/UE z 26.2.2014 r. w sprawie zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz udzielania licencji wieloterytorialnych dotyczących praw do utworów muzycznych do korzystania *online* na rynku wewnętrznym (Dz.Urz. UE L 84 z 20.03.2014, str. 72).

UOZZ zachowała ugruntowaną tradycją polskiego systemu zbiorowego zarządzania, formę **stowarzyszenia** dla ooz oraz wymóg **zezwolenia** ministra kultury i ochrony dziedzictwa narodowego jako warunku podjęcia zbiorowego zarządzania prawami, a także zachowano ustawowe gwarancje **nadzoru tego** ministra nad działalnością ozz. Istotnym *novum* w unormowaniu UOZZ jest uregulowanie zarządzania prawami autorskimi lub pokrewnymi przez **niezależne podmioty zarządzające** jako formy działalności regulowanej, o której mowa w ustawie z 6.3.2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2018 r. poz. 646) w Rozdziale 12 UOZZ (art. 113–119). Ponadto w ustawie znalazły się przepisy regulujące **ochronę danych osobowych** w związku z przetwarzaniem ich w ramach zbiorowego zarządzania (Rozdział 13 obejmujący art. 120–121 UOZZ). Tak więc, w aktualnym stanie prawnym, zbiorowe zarządzanie w ujęciu art. 2 UOZZ dotyczy działalności **trzech** kategorii podmiotów, które musza dostosować swoją działalność w tym zakresie, do zasad wynikających z tej ustawy:

1) **organizacji zbiorowego zarządzania** prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi;

2) podmiotów, które wykonują czynności z zakresu zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi **na podstawie tytułu prawnego udzielonego im przez ozz**;

3) osób prawnych lub jednostek organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną, niedziałających w charakterze uprawnionego ani niebędących organizacją zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi, które wykonują czynności z zakresu zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi na podstawie tytułu prawnego udzielonego im przez uprawnionych (**niezależne podmioty zarządzające**).

W zakresie nieuregulowanym w UOZZ do ozz stosuje się – jak dotychczas – przepisy ustawy z 7.4.1989 r. – Prawo o stowarzyszeniach (tekst jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 210).

W ujęciu aktualnie obowiązującej definicji ustawowej, wynikającej z art. 3 UOZZ, **zbiorowym zarządzaniu** prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi – jest działalność polegającą na **wykonywaniu** praw autorskich lub praw pokrewnych dla **zbiorowej korzyści** uprawnionych przez dokonywanie takich czynności, jak:

1) **obejmowanie** praw w zbiorowy zarząd,

2) **zawieranie umów** o korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych lub pobór wynagrodzenia za takie korzystanie,

3) **pobór, podział i wypłata** przychodów z praw,

4) **monitorowanie** korzystania z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych przez użytkowników,

5) **dochodzenie ochrony** praw autorskich lub praw pokrewnych,

6) wykonywanie innych uprawnień i obowiązków organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi wynikających z UOZZ oraz PrAut.

Ustawodawca, zasadniczo zgodnie z dotychczasową tradycją polskiego prawa, przyjął **szerokie** rozumienie zbiorowego zarządu, które obejmuje poza czynnościami zarządu w ścisłym językowym znaczeniu tego określenia, także dochodzenie ochrony praw autorskich lub praw pokrewnych oraz innych zadań ustawowo powierzonych ozz. Na podstawie dotychczasowej praktyki należy ocenić, że największe znaczenie działalności ozz wiąże się z wykorzystaniem utworów, które rozpowszechniane są **masowo**, za pomocą takich technicznych i organizacyjnych sposobów ich wykorzystania, że autorsko uprawnionym trudno sprawować realną kontrolę nad taką eksploatacją, np. w lokalach gastronomicznych, w ramach nadań radiowych i telewizyjnych oraz w ramach organizowanych sporadycznie koncertów i innych tego rodzaju imprez, a także za pośrednictwem Internetu.

Wydaje się, że aktualnie, w odniesieniu do takich sposobów korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, właśnie działalność ozz jest w stanie efektywnie zastąpić twórcę, umożliwiając zarówno zainteresowanym legalnym wykorzystaniem utworów uzyskanie w stosunkowo prosty sposób, bo niewymagający poszukiwania autora i prowadzenia negocjacji, licencji, jak i umożliwiając ochronę interesów twórców i innych uprawnionych poprzez monitorowanie rozległego masowego rynku autorskiego, pobieranie na rzecz twórców opłat licencyjnych i ściganie ewentualnych naruszeń ich praw. Zapewne najtrudniejszym zadaniem ozz jest skuteczne zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi na polu komunikacji internetowej.

Zgodnie z art. 3 pkt 2 UOZZ, ozz muszą łącznie spełniać następujące wymogi:

1) muszą działać w formie **stowarzyszenia** zrzeszającego **uprawnionych** (czyli każdego, komu przysługują prawa autorskie lub prawa pokrewne lub tytuł prawny do przychodów z tych praw, niebędącego ozz) lub podmioty **reprezentujące** uprawnionych;

2) podstawowym celem **statutowym** ma być zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi na rzecz uprawnionych;

3) muszą uzyskać **zezwolenie** udzielone przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, które określa zakres działania ozz.

Przepisy UOZZ definiują też pojęcie **zagranicznej** organizacji zbiorowego zarządzania – należy przez to rozumieć podmiot uznany za organizację zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi za granicą w państwie swojej siedziby;

Z art. 4 UOZZ wynika, że ozz zarządza prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi na podstawie:

1) **umowy o zbiorowe zarządzanie** prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi;

2) **umowy o reprezentacji**;

3) wprost **ustawy**, czyli **PrAut** lub **UOZZ**, w zakresie udzielonego **zezwolenia** i w tym zakresie – ozz nie może bez ważnej przyczyny odmówić objęcia praw autorskich lub praw pokrewnych w zbiorowy zarząd. Należy tu dodać, że zgodnie z art. 6 UOZZ zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi jest wykonywane wyłącznie przez ozz w zakresie zezwolenia udzielonego jej przez ministra.

Do działalności ozz **ogólne** znaczenie mają następujące zasady określone w art. 4 UOZZ.

(1) W pierwszym rzędzie jest to zasada **jednakowego** traktowania uprawnionych bez względu na podstawę prawną zbiorowego zarządzania ich prawami. Następnie zasada wykonywania zarządzania z **należytą starannością**, w szczególności dotyczy to obowiązku regularnego dokonywania podziału i wypłaty przychodów z praw oraz zasada **odpowiedzialności** za czynności podmiotów, które realizują to na podstawie tytułu prawnego udzielonego im przez ozz, jak **za czynności własne**.

(2) Podobnie jak w dotychczasowym stanie prawnym, ozz korzysta z **domniemania** uprawnienia do zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi w zakresie udzielonego jej zezwolenia oraz posiada w tym zakresie **legitymację procesową** (art. 5 ust. 1 UOZZ), a na podstawie art. 48 UOZZ – w zakresie swojej działalności może się domagać udzielenia **informacji** oraz **udostępnienia dokumentów** niezbędnych do określenia wysokości dochodzonych przez nią wynagrodzeń i opłat.

(3) W sposób szczegółowy UOZZ reguluje zasady zbiorowego zarządu w przypadkach obligatoryjnego pośrednictwa ozz. Dotyczy to sytuacji uregulowanych w art. 21–213, art. 25 ust. 4 oraz art. 70 ust. 3 PrAut. W takim zakresie, w jakim przepisy te przewidują obowiązek zawarcia umowy lub zapłaty wynagrodzenia za pośrednictwem ozz, prawami danej kategorii uprawnionych do danego rodzaju utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na danym polu eksploatacji, którzy nie zawarli umowy o zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi z żadną organizacją, zbiorowo zarządza ta organizacja, która jest **reprezentatywna**. Zgodnie z art. 10 ust. 1 UOZZ jest nią ozz, która jako **jedyna** posiada zezwolenie na zbiorowe zarządzanie prawami danej kategorii uprawnionych do danego rodzaju utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na danym polu eksploatacji). w odniesieniu do tych praw (art. 5 ust. 2 UOZZ). Umowa zawarta z reprezentatywną organizacją zbiorowego zarządzania uprawnia użytkownika do korzystania także z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych, do których prawami zarządza ona zbiorowo na tej podstawie (art. 5 ust. 3 UOZZ).

(4) Uprawnionemu **niereprezentowanemu** przez żadną ozz, którego utwór lub przedmiot prawa pokrewnego jest objęty taką umową, przychody z praw z tytułu tej umowy przysługują na takich samych warunkach jak uprawnionym, którzy w tym zakresie zawarli z daną organizacją umowę o zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi. Roszczenie o wypłatę przychodów z praw może być dochodzone wyłącznie wobec organizacji zbiorowego zarządzania, która zawarła stosowną umowę (art. 5 ust. 4 UOZZ).
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